



Kursutvärdering

Neuropsykologisk diagnostik av barn och vuxna VT 2015 (14 st)

Ringa in ett svarsalternativ (4 markerar OK eller ”godkänd”)

Kursen i sin helhet

har motsvarat mina förväntningar

i liten grad 1 2 3 4 5 6 7 i hög grad **5,9**

har uppfyllt kursplanens utbildningsmål

i liten grad 1 2 3 4 5 6 7 i hög grad **6,4**

har gett mig nya kunskaper, perspektiv och insikter

i liten grad 1 2 3 4 5 6 7 i hög grad **5,9**

har stimulerat till kunskapssökande och självständigt tänkande

i liten grad 1 2 3 4 5 6 7 i hög grad **6,6**

har gett mig för min yrkesutövning värdefulla kunskaper

i liten grad 1 2 3 4 5 6 7 i hög grad **6,3**

har varit

för lätt 1 2 3 4 5 6 7 för krävande **4,4**

Kommentar:

”Helt fantastiskt bra kurs. Håller verkligen specialistnivå ! Superbra föreläsare. Jag har verkligen (via föreläsningarna) fått de bästa bitarna ur NP-utredningar från olika perspektiv. Det är uppdaterat och håller hög kvalitet ! ”

” Intressant med bredden på deltagare som kommer från olika verksamheter. Trevlig atmosfär, tack!”

” Utredningen kunde ha kompletterats med hemtentamen för kurslitteraturen.”

” Jag hade förväntat mig att kursen skulle examineras med en hemskrivning också.”

” Hade gärna sett fler konkreta handfasta exempel på olika diagnostiska gränsdragningar, dvs när har ex ett beteende nått upp till patologisk nivå.”

Administration

Hur tycker du att kursen fungerat (1= dåligt; 7= mycket bra) vad gäller:

Information	1	2	3	4	5	6	7	5,1
Undervisningslokal	1	2	3	4	5	6	7	4,2
Hemsida	1	2	3	4	5	6	7	5,5
Schema	1	2	3	4	5	6	7	6,0

Kommentar:

” Mycket bra att vi fick mail inför första tillfället och kunde förbereda presentation av oss själva. Väldigt trevlig start som nog bidrog till positiv stämning över hela kursen !”

” Mörkt och kallt. Dålig luft, annars ok. Korta ner pauserna och minska dagtiden aning.”

” Lokalen var dåligt ventilerad så vi fick öppna fönster och i våras blev det då för kallt ”

” Restaurangen/maten sisådär och väldigt varierande kvalitet ”

”Något otydligt kring innehåll i muntlig presentation ”

”Hemsida: svårt att skriva ut i bra format ”

” Något otydlig information kring examinationsmomenten ”

Litteratur

Ange nedan på en skala från 1-7 (1= botten - 7= toppen) vad du anser om kurslitteraturen vad gäller: Relevans för kursen, Innehåll och Presentation (svår/lätt, begriplig etc.):

	Relevans	Innehåll	Present.
Bowler, D. (2007). <i>Autism Spectrum Disorders – Psychological Theory and research.</i>	6,2	5,4	4,8
American Psychiatric Association. (2013). <i>Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th ed.)</i>	6,8	6,1	5,3
Gillberg, C. (2014). <i>ADHD and its Many Associated Problems</i>	5,4	6,0	5,7
Gorske, T. (2009). <i>Collaborative Therapeutic Neuropsychological Assessment.</i>	5,8	5,3	5,1
Nyman, H. & Bartfai, A (red) (2014). <i>Klinisk Neuropsykologi</i>	6,5	6,1	6,1
Artiklarna på hemsidan har varit av lågt 1 2 3 4 5 6 7 högt värde.			5,3

Undervisning

Ange på motsvarande sätt vad du anser om föreläsningarna:

			Relevans	Innehåll	Present.
15/4	Diagnoser	<i>Maj-Britt Posserud</i>	6,9	6,4	6,5
15/4	Neuropsykologens roll i det tvärprofessionella utredningsarbetet	<i>Maria Holmqvist & Taina Guldborg-Kjär</i>	6,6	5,6	5,9
16/4	Neuropsykologisk utredning av barn	<i>Eva Billstedt</i>	6,5	6,2	6,0
16/4	ESSENCE	<i>Elisabeth Fernell</i>	6,7	6,4	6,3
17/4	Pediatrik neuropsykologi - hjärntumörer				
	- och epilepsi hos barn	<i>Ingrid Tonning-Olsson</i>	6,5	6,2	5,2
17/4	Neuropsykologisk utredning av barn inom barnhabilitering och – habilitering respektive barnpsykiatri	<i>Christina Jacobsson och Lena Wenhov</i>	6,4	5,5	5,4
17/4	Utvecklingsrelaterade funktionsavvikelser hos vuxna	<i>Maria Holmqvist</i>	6,3	4,9	5,0
17/4	Utlåtandeskrivning	<i>Taina Guldborg-Kjär</i>	6,6	6,0	6,2
20/5	Neuropsykologisk utredning av vuxna inom psykiatri	<i>Håkan Nyman</i>	6,4	4,9	5,2
20/5	Neuropsykologisk undersökning av vuxna vid neurologiska frågeställningar	<i>Ia Rorsman</i>	6,5	6,4	6,4
20/5	Normalt och avvikande	<i>Maria Holmqvist</i>	6,4	5,5	5,4
21/5	Neuropsykologisk utredning av vuxna vid misstänkt demens	<i>Anna Karin Thulin</i>	6,6	6,1	6,0
21/5	Neuropsykologisk utredning av vuxna vid beroendeproblematik	<i>Rickard Ahlberg</i>	6,7	6,5	6,1
22/5	Neuropsykologisk utredning av vuxna vid körkortsbedomning	<i>Catarina Lundberg</i>	6,1	6,0	5,5

22/5	Terapeutisk neuropsykologisk utredning	<i>Linda Gjertsson</i>	6,7	6,5	6,4
29/5	Utvecklingsrelaterade funktionsavvikelser hos äldre	<i>Taina Guldborg-Kjär</i>	6,7	6,6	6,3
29/5	Handledning av det egna utredningsfallet	<i>Maria Holmqvist</i>	6,3	6,3	6,2
		<i>Taina Guldborg-Kjär</i>	6,9	6,3	6,4
		<i>Ingrid Tonning-Olsson</i>	6,6	6,4	5,8
10 + 11/9	Fallpresentationer: presentation av eget utredningsfall	<i>Maria Holmqvist & Taina Guldborg-Kjär</i>	6,7	6,5	6,4

Kommentar:

” Vuxenpsykiatriföreläsningen 20/5 hade för mycket fokus på schizofreni. ”

” Bra med gott om tid ”

Kursens innehåll

Saknade du något ämne som borde ha tagits upp på kursen? Föreslå i så fall föreläsare.

” Bipolaritet/psykos/ätstörningar som en del av differentialdiagnostiken. Språklig utveckling/utredning”

” Dubbeldiagnostisering – finns någon inriktad på det i Sverige ? Hur diagnoser går in i varandra och försvårar diagnossättningen ”

” Det vore bra med lite mer kritisk genomgång av aktuella psykologiska test: vad som fungerar i praktiken ”

Kunde någon föreläsning ha slopats?

” Nej, alla hade relevans. Bra variation mellan barn/vuxenperspektivet ”

” Svår uppgift att föreläsa istället för Gorske. Föreläsaren var mer inriktad/inläst på Stephen Finn... för sent kanske att byta ut kurslitteraturen till Finn kanske ”

Övriga synpunkter på kursen

” Mycket bra - fantastisk stämning i gruppen. Stärker oss i professionen. Tack ☺ ”

” Fantastiskt bra och informativ kurs som jag tar med mig mycket kunskap ifrån ”

” Mycket trevligt och givande med livsloppsperspektivet ”

” Mycket bra kurs. Trevlig stämning, trevliga kursansvariga samt deltagare. Tror man kan hitta en bättre lunchrestaurang”

” Hade generellt sett ett större praktiskt, ”hantverks”-fokus och några färre forskningslägesuppdateringar ”

” Någon form av ”paper” gällande genomläst litteratur: frågor att svara på/diskutera ”

” Mycket bra kurs !! Gärna mer handledning. Bra innehåll ! ”

Tack för Din medverkan!